

To: OPP HED CEB[OPP_HED_CEB@epa.gov]; OPP HED TEB[OPP_HED_TEB@epa.gov];
Vogel, Dana[Vogel.Dana@epa.gov]; Smith, Charles[Smith.Charles@epa.gov]; Jordan,
William[Jordan.William@epa.gov]; Rowland, Jess[Rowland.Jess@epa.gov]; Housenger,
Jack[Housenger.Jack@epa.gov]
Cc: OPP HED Managers[OPP_HED_Managers@epa.gov]
From: Miller, David
Sent: Fri 11/13/2015 1:00:15 PM
Subject: News stories from around the world on EFSA decision

A nice compellation of new stories from around the World on this, some in English...

David.

From: CRIVELLENTE Federica [mailto:Federica.CRIVELLENTE@efsa.europa.eu]
Sent: Friday, November 13, 2015 7:43 AM
To: Miller, David <Miller.DavidJ@epa.gov>
Subject: FW: EFSA Daily Press Review 13 Nov. 2015

Dear David,

please find below some news regarding the publication of the EFSA Conclusions on Glyphosate which occurred yesterday.

Regards,

Federica

From: COURT MARQUES Daniele
Sent: 13 November 2015 13:25
To: PARRA MORTE Juan Manuel; ISTACE Frederique; TERRON Andrea; CRIVELLENTE Federica; FRIEL Anja; REICH Hermine; CUGIER Jean-Pierre; DUJARDIN Bruno
Subject: FW: EFSA Daily Press Review 13 Nov. 2015

FYI

From: VAGENENDE Benedicte
Sent: 13 November 2015 12:09
To: COURT MARQUES Daniele
Subject: FW: EFSA Daily Press Review 13 Nov. 2015

From: OP GEN OORTH Jan
Sent: 13 November 2015 12:00
To: STURMA Juergen; VAGENENDE Benedicte
Subject: FW: EFSA Daily Press Review 13 Nov. 2015

FYI

From: OP GEN OORTH Jan
Sent: 13 November 2015 11:51
To: AZZALI Anna; BERTHE Franck; BRONZWAER Stef; CARAPEZZI Samantha; CURTUI Valeriu; DETKEN Dirk; DEVALIER Paul; EFSA Press; FUGA Giovanni; GILSEAN Mary; GIOVANNACCI Saba; HEPPNER Claudia; LE GOURIEREC Nicoline; LHEUREUX Karine; LIEBANA CRIADO Ernesto; Management Team; MESNAOUI Mariama; MONNART François; ROBINSON Tobin; RONCANCIO PENA Claudia; TARAZONA Jose; Team COMMS; VERLOO Didier; WAIGMANN Elisabeth; TIRAMANI Manuela
Subject: EFSA Daily Press Review 13 Nov. 2015



+++ final version - it was not intended to send draft version earlier today +++

- 1. Glyphosate – Media from all over Europe are reporting on EFSA's peer review of the active substance glyphosate. EFSA's conclusion is picked up in more than 1.200 articles.**

Summary:

Glyphosate

Media from all over Europe are reporting on EFSA's peer review of the active substance glyphosate. EFSA's conclusion, published yesterday, is picked up in more than 1.200 articles. EFSA'S Daily Press Review only covers the most important media outlets. Just to name a few, among media reporting are, influential newswires Reuters, AFP and dpa, SCIENCE Magazine, German national newspapers Die Welt, Die Zeit, Tagesspiegel, tageszeitung – taz, Berliner Zeitung, Süddeutsche Zeitung among others, French leading papers Le Monde, and Le Figaro as well as Liberation, L'Express, Swiss newspaper Neue Zürcher Zeitung, The Irish Examiner, La Libre Belgique, Italy's La Repubblica, radio and tv stations from the UK, Austria, Switzerland and Germany, Deutschlandradio, ORF, BBC Radio 4, Schweizer Rundfunk, Bayerischer Rundfunk, international magazines Newsweek and Time, Fox News, as well as Pan-EU media Politico, and specialist media such as the Science Media Center, Farmers Weekly, Agra Europe, La France Agricole, and EU Food Policy etc.

Coverage was triggered by EFSA's communication materials and the technical briefing for journalists held yesterday in Brussels. Since EFSA's web news story and layman summary was very clear the beat of most articles is factual with very few inaccuracies. Newswire journalists that attended EFSA's press briefing and got the press material under embargo where among the first to publish their alerts and most articles in national and regional newspapers were driven by either the AFP, Reuters or dpa news alerts, saying that glyphosate was unlikely to cause cancer in humans and that EFSA's advise will be used by the European Commission to decide whether to extend the current approval period for glyphosate, which ends on Dec. 31.

World's top scientific journal Science magazine says that glyphosate is unlikely to increase the risk of cancer—at least in its pure form—and that EFSA's report sets the first so-called "acute reference dose" for the substance, a recommended limit for food-based intake of the chemical, and that there is not sufficient evidence to decide whether commercially available formulations of glyphosate, which include other ingredients, are safe. US mainstream magazine Time calls EFSA the "key European food safety agency" and says EFSA rejected cancer concerns over the common pesticide glyphosate and that

EFSA's conclusion comes in sharp contrast to the IARC assessment.

Coverage was extraordinary high in Germany, which is the rapporteur member state for glyphosate. National newspaper Frankfurter Allgemeine-Zeitung wrote that the European Commission should extend the authorization of the plant protection product by ten years, since EFSA concluded that glyphosate should not be carcinogenic. National radio Deutschlandfunk reports as well, saying the report forms the basis for decisions of the European Commission for any new authorisation and quotes DG Santé spokesperson Enrico Brivio, who said the findings and recommendations would be taken note of and examined. Süddeutsche Zeitung, which took a critical position towards EFSA'S peer review in the past, calls for a general reform of the authorization system for plant protection products. The safety of the substances should be tested by independent laboratories, and studies funded by applicants/companies should not be used anymore in the peer review process. However, EFSA's current assessment of glyphosate is pragmatic and appropriate to the current state of research, the article says.

UK's leading newspaper The Guardian calls EFSA the "EU watchdog" and says the Authority opens the door to new licence for the "controversial weedkiller" glyphosate. The article quotes José Tarazona, who told the paper that EFSA's 6,000-page assessment had been exhaustive, comprehensive and opposed by only one Swedish member of the peer review expert group of scientists and national experts: "We included all the studies that have been assessed by the International Agency for Research on Cancer (IARC)", he said, referring to the WHO's assessment. "We also detected other studies – some very key – and so we had more evidence and information and a we had a different set of criteria," Tarazona is quoted. BBC Radio 1 interviewed José Tarazona after the technical press briefing. In the programme José explained EFSA's work and the peer review process very clearly. The programme also interviews a spokesperson of the IARC and both conclusions are compared. The programme can be listened to here: [LINK](#). France's Le Monde writes that EFSA's conclusion came without surprise, but that the conclusion contrasts with the evaluation carried out by the IARC in March this year, which deemed glyphosate to be cancerogenic.

A number of articles are carrying a quote from a Greenpeace spokesperson, saying EFSA's report heavily relies on unpublished studies commissioned by glyphosate producers and dismisses published peer-reviewed evidence that glyphosate causes cancer: "EFSA's safety assurances on glyphosate raise serious questions about its scientific independence. Much of its report is taken directly from unpublished studies commissioned by glyphosate producers. The evidence of harm is irrefutable but EFSA has defied the world's most authoritative cancer agency in order to please corporations like Monsanto." Also Germany's Green party criticised EFSA's conclusion.

Articles in the summary

Glyphosate

Popular herbicide doesn't cause cancer, European Union agency says

Science

Glyphosate, one of the world's most commonly used herbicides, is unlikely to increase the risk of cancer—at least in its pure form—according to an assessment released today by the European Food Safety Authority (EFSA) in Parma, Italy.

Glyphosat laut EU-Behörde "wahrscheinlich nicht krebserregend"

Die Zeit (Germany)

Erleichterung in der Industrie, Schock für Kritiker: Die Europäische Behörde für Lebensmittelsicherheit hat Glyphosat freigesprochen. Die Neuzulassung ist wahrscheinlich.

Pflanzengifte sind notwendige Übel

Süddeutsche Zeitung

In der Öffentlichkeit wird das Pestizid Glyphosat kontrovers diskutiert. Jetzt kommt die EU-Lebensmittelbehörde zum Schluss, dass Glyphosat nicht krebserregend sei. Ein Verbot brächte auch kaum etwas.

EU-Behörde hält Pestizid Glyphosat nicht für krebserregend

Die Welt

Das auch in Deutschland großflächig eingesetzte Pflanzenschutzmittel Glyphosat steht seit Langem in der Kritik. Am Donnerstag hat die EU-Behörde für Lebensmittelsicherheit (Efsa) in Parma das Mittel als wahrscheinlich nicht krebserregend beurteilt und damit der laufenden Neuzulassung Rückenwind gegeben. Entscheiden müssen am Ende die EU-Kommission und die EU-Staaten - Kritiker fordern sie zur Blockade auf.

EU-Behörde: Glyphosat eher nicht krebserregend

Frankfurter Allgemeine Zeitung

Das umstrittene Unkraut-Vernichtungsmittel Glyphosat ist nach Ansicht der Europäischen Behörde für Lebensmittelsicherheit (Efsa) wahrscheinlich nicht krebserregend. Ein Expertengremium sei zu dem Schluss gekommen, dass der Stoff vermutlich keine krebserregende Bedrohung für den Menschen darstelle, heißt es in einem an diesem Donnerstag in Parma veröffentlichten Gutachten.

EU-Behörde: Glyphosat wahrscheinlich nicht krebserregend

DPA

Parma (dpa) - Das umstrittene Unkrautvernichtungsmittel Glyphosat ist nach Einschätzung der EU-Behörde für Lebensmittelsicherheit (Efsa) wahrscheinlich nicht krebserregend.

Ein Expertengremium sei zu dem Schluss gekommen, dass der Stoff vermutlich keine krebserregende Bedrohung für den Menschen darstelle, heißt es in einem in Parma veröffentlichten Gutachten. Umweltschützer und Grüne reagierten empört, die Branche begrüßte die Stellungnahme. Die Internationale Krebsforschungsagentur der Weltgesundheitsorganisation WHO (IARC) hatte das Mittel noch Ende Juli als wahrscheinlich krebserregend eingestuft. Die Zulassung des Mittels in Europa war bis Mitte 2016 verlängert worden. Experten der EU-Staaten sollen auf der Basis des Efsa-Gutachtens - und auf Vorschlag der EU-Kommission - bis dahin über eine Neuzulassung entscheiden. Ein Sprecher der EU-Kommission sagte, seine Behörde werde das Gutachten nun prüfen. Die Efsa hat nur den Wirkstoff Glyphosat bewertet. Über die Zulassung von Produkten, in denen er enthalten ist, müssen die EU-Staaten am Ende entscheiden. Die Efsa-Fachleute schlagen vor, einen neuen Grenzwert für die akute Aufnahme von Glyphosat, zum Beispiel während einer einzigen Mahlzeit, von 0,5 Milligramm pro Kilogramm Körpergewicht festzulegen. Damit werde «die künftige Bewertung potenzieller Risiken durch Glyphosat» verschärft, sagte José Tarazona, Leiter des Referats für Pestizide der Efsa. Bisher gibt es nur einen Grenzwert für die tägliche regelmäßige Aufnahme des Stoffes - dieser soll laut Efsa-Empfehlung von 0,3 auf 0,5 Milligramm pro Kilogramm Körpergewicht erhöht werden.

Der Unkrautvernichter steht seit längerem unter Krebsverdacht, die Internationale Krebsforschungsagentur der Weltgesundheitsorganisation WHO (IARC) hatte das Mittel Ende Juli in einem Bericht als wahrscheinlich krebserregend eingestuft. Die Efsa erklärte, sie haben diesen Bericht mit in ihre Bewertung einbezogen, sei aber zu einer anderen Schlussfolgerung gelangt, auch, weil sie eine Reihe anderer Studien mit einbezogen habe. «Was die Karzinogenität betrifft, so ist es unwahrscheinlich, dass dieser Stoff krebserregend ist», sagte Tarazona.

Ursula Lüttmer-Ouazane von der Arbeitsgemeinschaft Glyphosat, in der mehrere Pestizid-

Hersteller organisiert sind, zeigte sich erfreut: «Glyphosat ist ein wertvoller Baustein einer modernen und nachhaltigen Landwirtschaft», kommentierte sie. Die Grünen verurteilten den Efsa-Bericht hingegen scharf. Der Europaparlamentarier Martin Häusling forderte: «Keine Wiederzulassung ohne Klärung aller offenen Fragen und bis dahin Anwendungen aussetzen.» Auch Umweltschützer reagierten enttäuscht. «Würde Glyphosat verboten, wäre die industrialisierte Landwirtschaft, die ohne den massiven Einsatz von Spritzmitteln nicht auskommt, grundsätzlich infrage gestellt», kommentierte der BUND. Greenpeace kritisierte, die Efsa habe sich auf unveröffentlichte Studien der Glyphosat-Hersteller gestützt.

Glyphosat ist weltweit einer der am meisten eingesetzten Wirkstoffe in Pflanzenschutzmitteln. Auch in Deutschland wird er in der Landwirtschaft und im Gartenbau vor der Aussaat zur Unkrautbekämpfung verwendet. Umweltschutzorganisationen warnen bereits seit einiger Zeit vor einer Neuzulassung des Mittels. Das deutsche Bundesinstitut für Risikobewertung (Bfr) war hingegen in seiner jüngsten Bewertung zu dem Schluss gekommen, dass bei richtiger Anwendung von Glyphosat kein Krebsrisiko für den Menschen zu erwarten ist.

Wahrscheinlich (nicht) krebserregend

taz - tageszeitung

Das Pestizid Glyphosat sei wohl doch nicht krebserregend, urteilt die zuständige EU-Behörde. Kritiker zweifeln an deren Unabhängigkeit.

Der Unkrautvernichter wird auf rund 40 Prozent der deutschen Ackerfläche gespritzt – und in Grünanlagen.

BERLIN taz | Die EU-Behörde für Lebensmittelsicherheit (Efsa) hat empfohlen, den weltweit meistverkauften Pestizidwirkstoff Glyphosat weiter zuzulassen – obwohl die Weltgesundheitsorganisation ihn als „wahrscheinlich krebserregend“ bezeichnet. Da die EU-Kommission und die Mitgliedstaaten in der Regel die Stellungnahmen des Amts übernehmen, werden sie Glyphosat wohl für weitere zehn Jahre erlauben. Die aktuelle Zulassung läuft im Juni aus. Die industrialisierte Landwirtschaft kommt ohne Glyphosat kaum aus. Der Unkrautvernichter wird auf rund 40 Prozent der deutschen Ackerfläche und in Gärten oder Grünanlagen gespritzt. So wird die Nahrung von Lebewesen zerstört, was zum Aussterben von Tier- und Pflanzenarten beiträgt. Zudem finden sich Rückstände in Lebensmitteln.

Glyphosat ist auch ein Schlüssel zur Gentechnik. In Nord- und Südamerika etwa hat der Verbrauch rasant zugenommen, weil die meisten gentechnisch veränderten Pflanzen beliebig oft mit dem Stoff behandelt werden können. Für die Wirtschaft stehen in der Debatte über das Pestizid Milliardeneinnahmen auf dem Spiel.

Doch der Efsa zufolge „ist es unwahrscheinlich, dass Glyphosat eine krebserregende Gefahr für den Menschen darstellt“. Wahrscheinlich schädige der Stoff auch nicht das Erbgut, was Tumoren verursachen kann. Mit beiden Aussagen widerspricht die Behörde der Krebsforschungsagentur der Weltgesundheitsorganisation.

Erbgutschädigungen. Die EU-Behörde erklärte die Differenzen „größtenteils“ damit, dass sie lediglich den Wirkstoff Glyphosat untersucht hat. Die Krebsforschungsagentur dagegen beruft sich auch auf Studien mit den fertig gemischten Pestiziden, die neben Glyphosat auch Hilfsstoffe enthalten. Laut Efsa sind wahrscheinlich diese Substanzen verantwortlich für die Erbgutschädigungen, die bei glyphosathaltigen Chemikalien beobachtet wurden.

Andere Studien, bei denen Tiere nach Einnahme von Glyphosat ohne Hilfsstoffe Krebs bekamen, verwarf die Efsa als irrelevant. Zum Beispiel weil die Dosis zu hoch oder das Ergebnis nach dem angewandten Statistikverfahren nicht signifikant gewesen sei. Außerdem, so die Efsa, habe sie mehr wissenschaftliche Ergebnisse bewertet als die Krebsforschungsagentur. Dabei geht es offenbar vor allem um von Glyphosatherstellern selbst in Auftrag gegebene Studien. Die Krebsforscher schließen nämlich Untersuchungen aus, die nicht öffentlich zugänglich und deshalb auch nicht von externen Fachleuten überprüfbar sind.

Die Schlussfolgerung in Sachen Krebs war selbst unter den Efsa-Mitgliedstaaten umstritten: Schweden wollte sich der Entwarnung nicht anschließen. Schon im Vorfeld hatten Wissenschaftler die Bewertung der Versuchsergebnisse kritisiert. Zwar schlägt die EU-Behörde nun vor, erstmals eine „Akute Referenzdosis“ festzulegen. Das ist die Menge Glyphosat, die Menschen in einem kurzen Zeitraum – etwa bei einer einzelnen Mahlzeit – ohne Risiko zu sich nehmen können. Gleichzeitig rät das Amt aber auch, die „Akzeptable Tagesdosis“ um 66 Prozent auf 0,5 Milligramm pro Kilogramm Körpergewicht zu erhöhen. Diese Menge sollen selbst Kinder täglich lebenslang zu sich nehmen können. Beide Zahlen dienen dazu, die Grenzwerte für die erlaubten Rückstände in Lebensmitteln zu berechnen. Ob die nun erhöht oder gesenkt werden, muss die Efsa noch entscheiden. „Wir können im Moment aber sagen, dass die Efsa durch die Einführung der Akuten Referenzdosis die künftige Bewertung potenzieller Risiken durch Glyphosat verschärft“, sagte Sprecher Jan Op Gen Oorth der taz.

Während der US-Konzern Monsanto und andere Glyphosathersteller die Stellungnahme der Efsa lobten, hagelte es von Umweltverbänden Kritik. „Diese Bewertung der Efsa lässt an ihrer wissenschaftlichen Unabhängigkeit zweifeln“, urteilte Greenpeace. Der Behörde werden immer wieder personelle Verflechtungen mit der Industrie vorgeworfen. Genauso wie dem deutschen Bundesinstitut für Risikobewertung, das der Efsa zugearbeitet hatte.

EU-Behörde: Glyphosat wohl nicht krebserregend

Deutschlandradio

Der Streit um das Unkrautvernichtungsmittel Glyphosat geht weiter: Die EU-Behörde für Lebensmittelsicherheit rät davon ab, die Chemikalie als krebserregend einzustufen. Die Internationale Agentur für Krebsforschung hatte im Sommer das Gegenteil empfohlen. Auch viele Umweltschutzorganisationen fordern einen Verzicht auf den umstrittenen Wirkstoff.

Wegen des Umfangs der Datenmengen war der Bericht der Europäischen Behörde für

Lebensmittelsicherheit, kurz EFSA, zu Glyphosat zunächst verschoben werden. Heute nun präsentierte EFSA ihre Bewertung zu dem Pestizidwirkstoff. Demnach sei das weltweit am häufigsten benutzte Pflanzengift wahrscheinlich nicht krebserregend, erklärte der zuständige Abteilungsleiter der EFSA, Jose Tarazona: "Wir gehen davon aus, dass Glyphosat wahrscheinlich nicht DNA-schädigend ist und wir empfehlen auch nicht eine Einstufung als krebserregend. Für eine solche Einstufung nutzen wir die entsprechende EU-Regulierung für die Klassifizierung von Chemikalien, die ist nicht speziell für Pestizide, sondern für Chemikalien. Aber nach diesen Kriterien können wir eine Einstufung als krebserregend nicht empfehlen".

Bisherige Zulassung läuft im Juni aus. Allerdings, so der EFSA-Fachmann heute, müsse die Toxizität von Glyphosat neu definiert werden. Die Behörde schlägt demnach vor, die Aufnahme von Glyphosat auf 0,5 mg pro Kilogramm Körpergewicht zu beschränken. Der heute veröffentlichte Bericht war mit Spannung erwartet worden. Ist er doch eine maßgebliche Entscheidungsgrundlage für die EU-Kommission für eine Neuzulassung des Wirkstoffs. Die aktuell gültige Zulassung läuft Ende Juni 2016 aus. Mit der heutigen Stellungnahme stellt sich die EFSA gegen eine Bewertung der Internationalen Agentur für Krebsforschung, die wiederum zur Weltgesundheitsorganisation gehört. Die hatte Glyphosat im Sommer als wahrscheinlich krebserzeugend bei Menschen eingestuft. Auch viele Umweltschutzorganisationen fordern einen Verzicht auf den umstrittenen Wirkstoff. Während wiederum der Deutsche Bauernverband vor einem Zulassungsverbot ausdrücklich gewarnt hat. Es gebe keinen gleichwertigen Ersatz. Bei einem Zulassungsverbot müsste die Bodenbearbeitung wieder intensiviert werden. Doch Streit gibt es nicht nur um die möglichen Gesundheitsgefahren, sondern auch um die wissenschaftliche Herangehensweise. EFSA betonte heute, man habe im Gegensatz zur Weltgesundheitsorganisation zusätzliche Studien berücksichtigt. Außerdem sei allein die Wirkung von Glyphosat bewertet worden, während die WHO-Agentur auch Glyphosat zusammen mit anderen Stoffen untersucht habe. Greenpeace warf der Europäischen Behörde dennoch vor, sie habe vor allem Studien der Industrie berücksichtigt. Immer wieder war der EFSA auch in zurückliegenden Jahren vorgeworfen worden, sie sei zu industrienah.

-
Bauern in Europa dürfen wohl weiter Glyphosat versprühen

Süddeutsche Zeitung

Das Unkrautvernichtungsmittel Glyphosat wird in der EU wohl weiterhin zugelassen bleiben.

Die zuständige Behörde ist sogar für eine Erhöhung des Grenzwerts.

Von Silvia Liebrich und Andreas Rummel

Das umstrittene Unkrautvernichtungsmittel Glyphosat wird wohl weiterhin in der EU zugelassen bleiben. Das ergibt sich aus der Einschätzung, die die Europäische Behörde für Lebensmittelsicherheit (Efsa) am Donnerstag vorgelegt hat. Es sei unwahrscheinlich, dass von Glyphosat ein krebserregendes Risiko für Menschen ausgehe, heißt es in der Mitteilung. Eine grundsätzliche Einstufung als karzinogen, also krebserregend, sei deshalb nicht erforderlich. Die Beurteilung steht in klarem Gegensatz zur Einschätzung der internationalen

Krebsforschungsagentur der Weltgesundheitsorganisation. Diese hatte im März ihre Klassifizierung von Glyphosat als "wahrscheinlich krebserregend für den Menschen" veröffentlicht. Seitdem wird heftig über die Risiken des Stoffs gestritten, den viele Landwirte für unverzichtbar halten. Glyphosat ist so etwas wie der Treibstoff der modernen Landwirtschaft. Weltweit ist es das am häufigsten eingesetzte Pestizid. In Deutschland wird es auf 40 Prozent der Flächen ausgebracht. Auch Hobbygärtner setzen auf glyphosathaltige Präparate, zu den bekanntesten zählt Roundup. Die Deutsche Bahn und öffentliche Verwaltungen setzen das Mittel ein, um Unkraut zu bekämpfen.

Nun ist die Politik am Zug - Zustimmung gilt als wahrscheinlich. Das Urteil der Efsa ist brisant und eine wichtige Vorentscheidung. Nun ist die Politik am Zug. Die Europäische Kommission wird in den kommenden Monaten darüber entscheiden, ob Glyphosat weiter zugelassen bleibt. Eine Zustimmung gilt als wahrscheinlich. Die Efsa schloss sich mit ihrem Urteil der Einschätzung des deutschen Bundesinstituts für Risikoforschung (BfR) an, das im Auftrag der EU eine Neubewertung der Risiken von Glyphosat vorgenommen hat. Diese hält den Stoff für weitgehend unbedenklich. Tierversuche mit Mäusen deuteten auf das Risiko hin. Doch das Bundesinstitut für Risikobewertung hat die Hinweise auf Krebs beim Pestizid Glyphosat nicht erkannt. Wäre die europäische Behörde dem WHO-Urteil gefolgt, dürfte Glyphosat in der Europäischen Union nicht mehr als Pestizid zugelassen werden. Denn Stoffe, bei denen eine grundsätzliche krebserregende Wirkung festgestellt wurde, dürfen nur dann als Pestizid zugelassen werden, wenn die Möglichkeit, dass Menschen mit dem Stoff in Kontakt kommen, so gering ist, dass sie vernachlässigt werden kann - was im Falle von Glyphosat umstritten ist. Denn der Wirkstoff lässt sich nicht nur im Urin von Menschen oder in Muttermilch nachweisen, sondern auch in zahlreichen Lebensmitteln. Langzeitstudien über mögliche Folgen fehlen bislang. Efsa-Experten sind für Erhöhung des Glyphosat-Grenzwerts. Die Efsa-Experten sehen das nicht als kritisch an. Sie schlagen sogar vor, den Grenzwert für die tägliche regelmäßige Aufnahme des Stoffs von 0,3 auf 0,5 Milligramm pro Kilogramm Körpergewicht zu erhöhen. Zugleich soll auch ein neuer Grenzwert, etwa in Form einer Höchstdosis für eine einzige Mahlzeit eingeführt werden. Damit werde "die künftige Bewertung potenzieller Risiken durch Glyphosat" verschärft, erklärte José Tarazona, Leiter des Referats für Pestizide der Efsa. Die Anhebung des Grenzwertes stößt beim Hubert Weiger, Vorsitzender des Bunds für Umwelt und Naturschutz auf Unverständnis. Er wertet dies als "Beleg für die Ignoranz der Behörde gegenüber den Gesundheitsrisiken des Wirkstoffs".

Ein vorsorgliches Glyphosat-Verbot ist riskant. Um wenig wird so verbittert diskutiert wie um den Unkrautvernichter Glyphosat. Das ist gut so - und sinnvoller als das Pestizid vom Markt zu verbannen. Kommentar

Kritik an der Entscheidung der EU-Behörde kommt auch von den Grünen. Sie sehen darin einen klaren Verstoß gegen das in der EU gültige Vorsichtsprinzip. "Es ist enttäuschend zu sehen, dass die Efsa hier die industriefreundliche Haltung des BfR kritiklos übernimmt", meint die Europa-Abgeordnete Maria Heubuch. Eine große Anzahl an wissenschaftlichen Studien habe auf genotoxische und krebserregende Effekte hingewiesen. Die Umweltschutzorganisation Greenpeace monierte, dass sich der Report der Efsa vor allem auf unveröffentlichte Studien stütze, die vor allem von den Herstellern selbst stammten. Dies werfe die Frage nach der wissenschaftlichen Unabhängigkeit der Efsa auf, heißt es dort. Lob kam von der Industrie.

Richard Garnett, Vorsitzender der europäischen Glyphosat Task Force sagt dazu: "Das Ergebnis der Efas ist ein entscheidender Schritt im Rahmen des Wiederzulassungsprozesses von Glyphosat durch die europäischen Zulassungsbehörden." Es bestätige erneut die früheren Sicherheitsbewertungen von Glyphosat, die bereits von Behörden weltweit durchgeführt worden sei. "Diese haben einheitlich ergeben, dass die Anwendung von Glyphosat kein Risiko für den Menschen, Tiere und die Umwelt darstellt", so Garrett.

Glyphosat soll erlaubt bleiben

Bayerischer Rundfunk

Auf einem Getreidefeld versprüht ein Fahrzeug Pflanzenschutzmittel: Glyphosatstudie unter Verschluss: Geheimniskrämerei oder rechtens? | Bild: picture-alliance/dpa

Die EU-Behörde Efsa hält den umstrittenen Unkrautvernichter Glyphosat für "wahrscheinlich nicht krebserregend". Das Mittel stelle vermutlich keine Bedrohung für den Menschen dar, teilte die Behörde für Lebensmittelsicherheit in Parma mit. Aber: Sie empfahl auch, die tägliche Aufnahme in den menschlichen Körper zu begrenzen. Die Einschätzung der Efsa dient der EU-Kommission als Grundlage bei der anstehenden Entscheidung, Glyphosat erneut für zehn Jahre zuzulassen. Glyphosat ist weltweit das Unkrautvernichtungsmittel Nummer eins in Deutschland. Auch die Landwirte in Bayern verwenden dieses Herbizid; auf rund 40 Prozent der Ackerflächen wird es versprüht. Schon länger steht es jedoch in Verdacht, Krebs zu erzeugen; durch das Versprühen auf Äckern kommt es in die landwirtschaftlichen Erzeugnisse und dann zu uns Menschen, sogar in der Muttermilch finden sich Spuren des Pflanzengiftes. Die internationale Krebsforschungsagentur (IARC) hat es Ende März 2015 als „wahrscheinlich krebserregend“ eingestuft.

Zulassung läuft Ende des Jahres auf Biofenchel, der durch Pestizidabdrift kontaminiert ist | Bild: BR/Silke Hasselmann zum Artikel Pflanzenschutzmittel sind in der EU in der Regel zunächst nur für zehn Jahre zugelassen, danach muss das Mittel wieder auf den Prüfstand, um eine Zulassungsverlängerung zu bekommen. So ist es auch beim Glyphosat, dessen Zulassung Ende 2015 ausläuft. Für das Prüfverfahren ist Deutschland als EU-Mitgliedsland Berichterstatter. Trotz der IARC-Einstufung hat das zuständige Institut für Risikobewertung in seinem Bericht an die Europäische Lebensmittelbehörde EFSA das Herbizid als unbedenklich eingestuft:

„Auf der Basis von fünf Kanzerogenitätsstudien an Mäusen und sieben Studien zur chronischen Toxizität sowie von Kanzerogenitätsstudien an Ratten kommt das BfR... zum Schluss, dass kein Krebsrisiko hinsichtlich der beabsichtigten Nutzung als Herbizid besteht. Folglich erscheint auch keine Einstufung als krebserzeugend...“ Diese Einstufung des Institutes für Risikobewertung (BfR), das zum Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft gehört, widerspricht massiv der Internationalen Krebsforschungsagentur (IARC), die eine Behörde der WHO-Weltgesundheitsorganisation ist.

Der Europaabgeordnete Martin Häusling von den Grünen hat die Studien der beiden Behörden genauer unter die Lupe genommen. Seine Bilanz fällt düster aus:

Der Persilschein, den das deutsche Bundesinstitut für Risikobewertung (BfR) als europäische Bewertungsgrundlage für Glyphosat abgeliefert hatte, bot alles andere als den Stoff, aus dem eine verantwortliche Risikobewertung abgefasst werden müsse. Der heute veröffentlichte Bericht der Efsa dient als Grundlage für die Entscheidung der EU-Kommission. Diese muss in den kommenden Monaten zusammen mit den EU-Mitgliedstaaten über die Neuzulassung von Glyphosat entscheiden.

-

Verwendung von Glyphosat soll bis 2026 verlängert werden

Berliner Zeitung

Trotz der Einstufung als „wahrscheinlich krebserregend“ soll das umstrittene Unkrautvernichtungsmittel Glyphosat weitere zehn Jahre verwendet werden dürfen.

Das Unkrautvernichtungsmittel Glyphosat soll bis mindestens 2026 in der EU weiter verwendet werden dürfen. Die europäische Behörde für Lebensmittelsicherheit EFSA sprach sich am Donnerstag dafür aus, die Mitte 2016 auslaufende Zulassung der umstrittenen Substanz um weitere zehn Jahre zu verlängern.

Demgegenüber hatte die Internationale Krebsforschungsgesellschaft der Weltgesundheitsorganisation IARC Glyphosat im Frühjahr als „wahrscheinlich krebserregend“ eingestuft und sich dabei auf zahlreiche Studien gestützt, die auf ernste gesundheitliche Gefahren für den Menschen hinweisen. Umweltverbände, Verbraucherschützer und die Grünen hatten sich nach Bekanntwerden der IARC-Stellungnahme für ein Verbot von Glyphosat ausgesprochen. Die endgültige Entscheidung über die Zulassung wird die EU-Kommission voraussichtlich im Frühjahr treffen.

Grüne gegen die Verwendung von Glyphosat. Bei den Grünen stieß die Stellungnahme der EFSA auf scharfe Kritik. Der Fraktionsvorsitzende der Grünen im Bundestag, Anton Hofreiter, sprach von einem schweren Fehler der EFSA und nahm dabei auch das Bundesinstitut für Risikobewertung (BfR) ins Visier. Das Institut habe unabhängige Studien, die auf Gefahren durch Glyphosat hinwiesen, zwar zur Kenntnis genommen, daraus aber nicht die notwendigen Konsequenzen gezogen, so Hofreiter in einer gemeinsamen Stellungnahme mit dem gentechnologiepolitischen Sprecher der Grünen, Harald Ebner. Stattdessen habe das BfR Untersuchungen berücksichtigt, die von der Industrie in Auftrag gegeben worden seien. Der grüne Europaabgeordnete Martin Häusling sprach in diesem Zusammenhang von einem „Persilschein“ für Glyphosat.

Dem BfR kommt im derzeit laufenden Zulassungsverfahren eine Schlüsselrolle zu. Das Institut ist federführend dafür zuständig, einschlägige wissenschaftliche Untersuchungen und Studienergebnisse zusammenzutragen, zu bewerten und - mit einer abschließenden Stellungnahme versehen - an die EFSA weiterzuleiten. Nachdem die IARC-Warnung vor wahrscheinlichen Krebsgefahren bekannt geworden war, hatte das BfR seinen Bericht für die EFSA nochmals mit einem „Addendum“ ergänzt, darin die Studiengrundlage der IARC aber als

nicht aussagekräftig eingestuft.

Wissenschaftler fordern Glyphosat-Verbot. Renommierte Wissenschaftler wie der Epidemiologe Eberhard Greiser kritisierten dieses Vorgehen scharf und forderten ein Glyphosat-Verbot. Dem schloss sich am Donnerstag das Umweltinstitut München an. Die Einschätzung der EFSA sei unverantwortlich, sagte Verbraucherschutzreferentin Sophia Guttenberger. Bestehe der begründete Verdacht, dass eine Substanz krebsverursachend und die Fruchtbarkeit schädigend sei, müsse sie sofort aus dem Verkehr gezogen werden. Die große Mehrheit der Deutschen teilt offenbar diese Ansicht. In einer repräsentativen Umfrage des Meinungsforschungsinstituts TNS Emnid sprachen sich 73 Prozent der Befragten für ein Verbot des Unkrautvernichtungsmittels aus. Annähernd zwei Drittel plädierten dafür, künftig nur noch unabhängige Untersuchungen für die Risikobewertung heranzuziehen, auf Hersteller-Studien aber zu verzichten. Derzeit sind in Deutschland mehr als 70 Produkte zugelassen, die das Breitband-Herbizid enthalten. Bundesweit werden jährlich fast 6000 Tonnen Glyphosat ausgebracht. Mittlerweile wurde die Substanz im menschlichen Urin, in Muttermilch sowie in zahlreichen Lebensmitteln nachgewiesen. Der globale Verbrauch lag 2014 bei mehr als 750 000 Tonnen.

Umstrittenes Unkrautvernichtungsmittel Glyphosat: Verwendung von Glyphosat soll bis 2026 verlängert werden | Politik - Berliner Zeitung - Lesen Sie mehr auf:

[Glyphosate Report, Tenant Farming and the Farming Today Cow](#)

BBC Radio 4

Listen in pop-out player:

<http://www.bbc.co.uk/programmes/b06nrzqm>

A new report from the European Food Safety Authority finds the weed killer glyphosate - present in the widely used product 'Round Up' - is not likely to be carcinogenic. The issue had been raised in a study by the World Health Organisation earlier this year, and its lead scientist disputes EFSA's findings. EFSA will however recommend new, lower safe limits for exposure to glyphosate both for those using it and for residues in food.

[EU watchdog approves new licence for controversial weedkiller](#)

The Guardian

The European Food and Safety Authority (Efsa) has approved the relicensing of glyphosate, a best-selling herbicide, despite World Health Organisation (WHO) warnings that the substance is "probably carcinogenic to humans". The ruling opens the door to a new 10-year licence for glyphosate across Europe, although the authority set a threshold for exposure to the substance of

of 0.5mg per kg of body weight for the first time.

Glyphosate unlikely to cause cancer

Reuters

The European Food Safety Authority (EFSA) on Thursday said glyphosate, the active ingredient in Monsanto weedkiller Roundup, was unlikely to cause cancer in humans, but it proposed new controls on any residues in food. EFSA advises EU policymakers and its conclusion will be used

by the European Commission to decide whether to extend the current approval period for glyphosate, which ends on Dec. 31. Environmental groups have been calling for a ban after the International Agency for Research on Cancer (IARC), part of the World Health Organization, said in March that glyphosate was "probably carcinogenic to humans". Some businesses and authorities have sought to limit glyphosate use. "This has been an exhaustive process - a full assessment that has taken into account a wealth of new studies and data," Jose Tarazona, head of the pesticides unit at Parma, Italy-based EFSA, said in a statement. "Regarding carcinogenicity, it is unlikely that this substance is carcinogenic." EFSA scientists, who worked with experts from EU member states, said their study differed from IARC's in that it considered only glyphosate, whereas IARC had assessed groups of related chemicals. They said the toxic effects could be related to reactions with "other constituents or 'co-formulants'". However, they are for the first time proposing a limit on the maximum safe daily dose, of 0.5 milligrams per kilogram of body weight. That means an 80-kg person could eat food containing 40 milligrams of glyphosate per day for the rest of their life.

Monsanto weedkiller unlikely to be cancer hazard, EU agency says

Bloomberg

The European Food Safety Authority said the world's most widely used herbicide is unlikely to cause cancer, contradicting a report earlier this year from an arm of the World Health Organization that sparked a furious response from the inventor, Monsanto Co. Studies on humans and animals fail to show glyphosate exposure damages DNA or causes the development of cancer in humans, the European Union agency said Thursday in a statement posted to its website.

Glyphosate unlikely to be carcinogenic, EFSA says

Politico

The weedkiller glyphosate, the active substance in Monsanto's Roundup pesticide, is unlikely to cause cancer in humans, the European Food Safety Authority said today. The findings are

the result of a widely anticipated peer review of a German report, which also said the substance did not show carcinogenic properties, and the WHO's International Agency for Research on Cancer, which said that the chemical was potentially carcinogenic. EFSA looked only at glyphosate, which is used as an active substance in chemical formulations used to kill plants damaging crops. Monsanto uses it as the active substance of Roundup, but many other companies use it as the main substance in other formulation for similar purposes. The WHO body had looked at both glyphosate and glyphosate mixed with other chemicals. Another difference that led to the varying results between the reports was that the former took into consideration six studies, conducted by pesticide companies, in their assessment. The IARC had not done so because it considered the limited information publicly available from those studies not enough, Jose Tarazona, head of the pesticides unit at EFSA told POLITICO. The Swedish national expert involved in the EFSA assessment disagreed with the majority of the other experts however, because he believed there was enough evidence to say that glyphosate potentially caused cancer in humans, Tarazona said.

The EFSA opinion will be used by the European Commission to assess whether to maintain the glyphosate pesticides on the EU market. EFSA will now start assessing whether to change the levels of glyphosate residue allowed to be present in human and animal food, with the results expected in a year, Tarazona said.

European Safety Group Recommends Pesticide Glyphosate Despite Cancer Concerns

TIME (USA)

A key European food safety agency rejected cancer concerns over the common pesticide glyphosate in a report Thursday, drawing immediate criticism from public health experts. The new report, published by the European Food Safety Authority (EFSA), comes in sharp contrast to an assessment made earlier this year by the International Agency for Research on Cancer (IARC), a branch of the World Health Organization (WHO), that the chemical is a “probable human carcinogen.” “I think it’s very unfortunate,” said Dr. Philip Landrigan, dean for global health at Mt. Sinai Hospital in New York. “Glyphosate went through an extremely deliberative process a few months ago [by IARC]. Anybody that comes up with an opposite conclusion has to have a very strong justification.”

Feu vert des experts européens pour le glyphosate

Le Monde

Sauf surprise, le glyphosate devrait être réautorisé pour dix ans en Europe. L'Autorité européenne de sécurité des aliments (EFSA) a rendu, jeudi 12 novembre, un avis favorable au maintien sur le marché de cette molécule herbicide, principe actif du célèbre désherbant Roundup. L'avis de l'EFSA servira de base à la décision de la Commission européenne d'accorder, ou non, une nouvelle autorisation décennale au produit. Il

estime « improbable » que « le glyphosate soit génotoxique [toxique pour l'ADN] ou qu'il constitue une menace cancérogène pour l'homme ».

Roundup : le risque cancérogène du glyphosate jugé « improbable » par une autorité européenne

Le Monde

L'Autorité européenne de sécurité des aliments (EFSA) a jugé « *improbable* » le risque cancérogène du glyphosate, élément chimique largement utilisé dans les désherbants, dont le Roundup de Monsanto, dans un rapport publié jeudi 12 novembre. Elle ne propose donc pas que l'élément soit catégorisé comme cancérogène dans la réglementation de l'Union européenne sur les substances chimiques.

L'Autorité européenne de sécurité des aliments juge improbable que le glyphosate du Roundup soit cancérogène

Liberation

L'autorité européenne de sécurité des aliments (EFSA) estime que le risque cancérogène du glyphosate, élément chimique largement utilisé dans les désherbants, dont le Roundup de Monsanto, est «improbable», dans un rapport publié jeudi. Ledit rapport a pour objectif d'éclairer la Commission européenne, qui doit décider de garder ou non le glyphosate sur la liste de l'UE des substances actives autorisées, ainsi que les Etats membres pour la réévaluation des pesticides contenant du glyphosate autorisés sur leur territoire.

Cancer : désaccord sur la nocivité de l'herbicide Roundup

Le Figaro

Une agence sanitaire européenne juge « improbable » que le glyphosate soit cancérogène, contrairement à un centre expert de l'ONU. Les avis se suivent et ne se ressemblent pas sur le glyphosate, composant chimique le plus utilisé dans les désherbants, notamment le Roundup du géant américain Monsanto. L'Autorité européenne de sécurité des aliments (EFSA) vient de juger «improbable» le risque cancérogène associé à ce produit, alors que le Centre international de recherche sur le cancer (CIRC), rattaché à l'Organisation mondiale de la santé (OMS), l'avait classé comme «probablement cancérogène pour l'homme», en mars.

L'Autorité européenne de sécurité des aliments juge «improbable» que le Roundup soit cancérogène

La Depeche

L'Autorité européenne de sécurité des aliments (EFSA) estime que le risque cancérogène du glyphosate, élément chimique largement utilisé dans les désherbants, dont le Roundup de Monsanto, est "improbable", dans un rapport publié jeudi. Le rapport a pour objectif d'éclairer la Commission européenne, qui doit décider de garder ou non le glyphosate sur la liste de l'UE des substances actives autorisées, ainsi que les Etats membres pour la réévaluation des pesticides contenant du glyphosate autorisés sur leur territoire.

Un danger cancérogène pour l'Homme « improbable » selon l'Efsa

La France Agricole

L'Autorité européenne de sécurité des aliments (Efsa) et les États membres de l'UE ont finalisé la réévaluation du glyphosate. Le rapport, rendu public le 12 novembre (+ synthèse en français), conclut qu'il est improbable que le glyphosate présente un danger cancérogène pour l'Homme et propose une nouvelle mesure de sécurité qui permettra de renforcer le contrôle des résidus de glyphosate dans l'alimentation.

Pesticida glifosato, l'Autorità alimentare europea smentisce l'Oms : "Non è cancerogeno"

La Repubblica

BRUXELLES - È "improbabile" che l'erbicida più usato al mondo, il glifosato (principio attivo del "Roundup" prodotto dalla multinazionale Monsanto), "ponga un rischio di cancerogenicità per l'uomo". Lo ha stabilito l'Autorità europea per la sicurezza alimentare di Parma (Efsa), in un rapporto pubblicato oggi e molto atteso per le conseguenze che avrà sul rinnovo dell'autorizzazione del glifosato da parte dell'Ue, attesa nei prossimi mesi e a questo punto più che probabile.

EFSA sees "unlikely" that glyphosate poses cancer risk

El Confidencial

Abc.es and elconfidencial.com reports that the European Food Safety Authority (EFSA) considers that glyphosate, a chemical that is used widely in pesticides, is "unlikely" to pose a carcinogenic hazard to humans and proposes a new safety measure that will tighten the control of glyphosate residues in food. The study, which has been jointly carried out by the EFSA and specialists from the 28 EU Member States, set an acute reference dose (ARfD) for glyphosate of 0.5 mg per kg of body weight. After the publication of this review, the EC has until June 2016 to decide whether to maintain this herbicide in the list of approved substances or not.

British campaigners lose pesticide challenge

The Irish Examiner

The Irish Examiner reports that Friends of the Earth campaigners have lost a bid to challenge the lifting of a ban on the use of pesticides which harm bees in four English counties. FoE were refused permission to apply for judicial review of a decision allowing farmers to drill oilseed rape seeds coated with two neonicotinoid pesticides this autumn. Mrs Justice Patterson ruled FoE's case was unarguable on all grounds, while accepting arguments put forward by the Department of the Environment to suspend EU pesticide rules in a bid to protect essential UK crops. The ruling is viewed as a victory for the UK Government and the National Farmers Union, which joined forces to argue the authorisation was justified.

EU says banned weedkiller is safe

The Irish Examiner

The Irish Examiner reports that EU scientific advisers have said the world's most popular weedkillers should be safe to use, although this advice contradicts findings from the World Health Organisation which warn of possible cancer risks. Glyphosate is the main ingredient in Roundup and other herbicides and GM crops have been specially modified to survive being sprayed with it. The Netherlands is to ban its sale for home use from 2016 and France has asked garden centres to remove it from sale. Some local authorities in Britain, along with municipal bodies in the US, have stopped using it. The European Food Safety Authority said it is unlikely to pose a carcinogenic hazard to humans. Jose Tarazona, head of EFSA's pesticides unit, said their tests had been an exhaustive process, taking into account a wealth of new studies and data. The EFSA said the chemical was unlikely to damage people's DNA, while all but one EU member state agreed that the tests on humans did not show it caused cancer. A study from the World Health Organisation's International Agency for Research on Cancer had previously said, that, based on a series of studies carried over several decades, glyphosate was probably carcinogenic to humans. The Green group in the European Parliament said there should be an immediate moratorium on the use of the herbicide based on the WHO'S findings. They said the industry lobby has been actively sowing seeds of doubt to maintain its products on the market, at the expense of human health, and said there were serious doubts over EFSA's over-reliance on industry supplied data.

European scientific advisers say glyphosate unlikely to cause cancer

Fox News (USA)

The European Food Safety Authority (EFSA) on Thursday said glyphosate, the active ingredient in Monsanto weedkiller Roundup, was unlikely to cause cancer in humans, but it proposed new

controls on any residues in food. EFSA advises EU policymakers and its conclusion will be used by the European Commission to decide whether to extend the current approval period for glyphosate, which ends on Dec. 31. Environmental groups have been calling for a ban after the International Agency for Research on Cancer (IARC), part of the World Health Organization, said in March that glyphosate was "probably carcinogenic to humans".

Glyphosate cancer risk "unlikely," EFSA concludes

EU Food Policy:

The weedkiller glyphosate is "unlikely to be carcinogenic", the European Food Safety Authority said today (Thursday), after examining the evidence which led the WHO to conclude it is "probably carcinogenic". The Authority stressed that it had looked only at glyphosate and not at the formulations which contain it, which are used in real life and were part of the IARC (International Agency for Research on Cancer) evaluation. Jose Tarazona, head of EFSA's pesticides unit, said: "IARC looked at glyphosate - based formulations. We looked at the pure active substance." He said it was the legal responsibility of member states to check the safety of all formulations on their respective markets, looking at all ingredients. "The genotoxic potential of formulations should be addressed," states the EFSA risk assessment. Questioned further on why IARC and EFSA had come to such different conclusions, Dr Tarazona said that there were six "pivotal" animal studies which EFSA and the member states had considered but IARC had not. The studies were paid for by the companies seeking authorisation, through the Glyphosate Task Force, and carried out at laboratories operating to GLP standards, inspected by member states. "These studies were key," said Mr Tarazona. Independent studies At the media briefing, a number of journalists called for independent studies, not carried out at the behest of the applicant. But Hubert Deluyker, scientific adviser to EFSA's executive director, said that even if the European Commission or EFSA were to commission such studies "they would come from the same contract laboratories". EFSA consulted all 28 member states on its conclusions. Sweden issued a minority view that glyphosate probably causes cancer in humans but put the level of concern lower than the IARC rating. EFSA did not include the Swedish comments in its risk assessment but Dr Tarazona said they would be published shortly, as part of the full consultation including all the comments. The EFSA risk assessment states that the majority of experts did not find a "causal or clear associative relationship between glyphosate and cancer in human studies. Minority views nevertheless were expressed that there were either inadequate or limited evidence for an association." The EFSA assessment raises the question of whether glyphosate is an endocrine disruptor - Dr Tarazona said there were data gaps and that firm conclusions could not be reached. In theory, any endocrine disrupting pesticide should be banned. In practice, however, the criteria for taking the decision have not been agreed. Germany was the rapporteur member state on glyphosate and its report, saying glyphosate was safe, was widely consulted on and nearly finalised when IARC dropped its bombshell in March. IARC only published the monograph, which was the basis of the conclusion, in July. Since then EFSA has consulted with about 150 experts - staff and experts from member states - to reach its conclusion. It will be up the European Commission and member states to decide if the authorisation for glyphosate, which expires next June, is renewed. The EFSA assessment says that the glyphosate substances

marketed by eight out of 24 companies are different to the criteria on which the assessment is based. With regard to differences between EFSA and IARC, the Authority also highlighted differences in statistical analysis as well as how they both looked at historical control data. The EFSA risk assessment also said that most experts concluded that no classification for mutagenicity is warranted but that there were two minority views that a Comet assay should be requested for confirmation. With regard to the six pivotal studies provided by industry, EFSA Dr Tarazona stressed that the Authority had looked at all the raw data and would publish summaries.

-

Glyphosate ‘unlikely’ to be carcinogenic, says EFSA

AGRA EUROPE:

The European Food Safety Authority (EFSA) has finalised a much anticipated re-assessment of glyphosate, the chemical most widely used in pesticides, determining that it is unlikely to pose a carcinogenic hazard to humans. In a ‘conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment of the active substance glyphosate’ released today (November 12), EFSA also proposes a new safety measure that will tighten the control of glyphosate residues in food. The EFSA conclusions will now be used by the European Commission in deciding whether or not to continue allowing the use of the herbicide in the bloc – with the pesticide sector and other industry players seemingly being dealt a very positive result. There had been much anticipation on the results of the EFSA assessment, after the World Health Organisation’s (WHO) International Agency for Research on Cancer (IARC) released findings of a review of scientific evidence on glyphosate in March, claiming it is “probably carcinogenic”. It then published a ‘monograph’ backing up its claim, over the summer.

But the claim was rejected by Germany’s national risk assessment body, which subsequently ended its role in the glyphosate review.

Industry groups categorically rejected the findings, with biotech industry powerhouse Monsanto hiring Intertek Scientific and Regulatory Consultancy to convene a panel of ‘internationally recognised’ scientific experts to review IARC’s work. Glyphosate is used in Monsanto’s Roundup, one of the world’s most commonly used herbicides.

EFSA today detailed that in their view, glyphosate is unlikely to be genotoxic (i.e. damaging to DNA) or to pose a carcinogenic threat to humans.

As a result, it proposed to the EU executive not to classify glyphosate as carcinogenic under the EU regulation for classification, labelling and packaging of chemical substances. In reaching its conclusions, EFSA took into account the IARC report, at the request of the Commission. EFSA said that the evaluation considered a large body of evidence, including a number of studies not assessed by the IARC, which it said was “one of the reasons for reaching different conclusions”. Apparently, all but one of the member state experts taking part in the peer review agreed that neither the epidemiological data (i.e. on humans) nor the evidence from animal studies

demonstrated causality between exposure to glyphosate and the development of cancer in humans.

The food safety body outlined that a peer review expert group made up of EFSA scientists and representatives from risk assessment bodies in EU member states has set an acute reference dose (ARfD) for glyphosate of 0.5 mg per 19 kg of body weight, the first time such an exposure threshold has been applied to the substance.

“This has been an exhaustive process – a full assessment that has taken into account a wealth of new studies and data. By introducing an acute reference dose we are further tightening the way potential risks from glyphosate will be assessed in the future. Regarding carcinogenicity, it is unlikely that this substance is carcinogenic.”

As well as introducing the ARfD, the review proposed other toxicological safety thresholds to guide risk assessors: the acceptable operator exposure level (AOEL) was set at 0.1 mg/kg bw per day and an acceptable daily intake (ADI) for consumers was set in line with the ARfD at 0.5 mg/kg bw.

The European Parliament’s environment committee (ComEnvi) in September rejected a resolution calling on the Commission to block a six month extension in glyphosate authorisation while an the evaluation was ongoing, preferring instead to wait for the EFSA review.

For a less dense explanatory document by EFSA detailing the carcinogenicity assessment for glyphosate, see [here](#), as well as [here](#).

EFSA glyphosate conclusions draw mixed reviews from industry, NGOs

AGRA EUROPE:

The European Food Safety Authority’s (EFSA) conclusions determining that glyphosate is “unlikely to be carcinogenic” for humans has received a mixed bag of reviews, with industry players championing the results and NGOs claiming foul. The EU’s food safety body today (November 12) released its much anticipated re-assessment of the carcinogenicity of glyphosate, the chemical most widely used in pesticides, asserting that glyphosate is unlikely to be genotoxic or to pose a carcinogenic threat to humans. It also set a so-called ‘acute reference dose’ (ARfD) for glysophate of 0.5 mg per 19 kg of body weight, the first time such an exposure threshold has been applied to the substance. Following the announcement, a group of companies calling themselves the ‘Glyphosate Task Force’ (GTF) – to which agricultural giants Monsanto, Syngenta and others belong – said that the conclusions “emphasise the overwhelming weight of evidence” that the chemical is safe. “The EFSA conclusion completes another key milestone in the process for the re-evaluation of glyphosate by the European regulatory authorities. It confirms the previous evaluations of glyphosate by regulatory authorities around the world, which have consistently concluded that the application of glyphosate poses no unacceptable risk to human health, animals or the environment,” said Richard Garnett, chair of the GTF. Earlier

this year, the group rejected findings from the World Health Organisation's (WHO) International Agency for Research on Cancer (IARC) released findings of a review of scientific evidence on glyphosate in March, claiming that glyphosate was "probably carcinogenic". Meanwhile, NGOs have blasted the results, with Greenpeace claiming that an "overreliance on unpublished industry studies" led EFSA to recommend the approval. They highlighted the WHO findings from March, making the claim that it too heavily took into account industry commissioned studies, dismissing published peer-reviewed evidence that glyphosate causes cancer. "EFSA's safety assurances on glyphosate raise serious questions about its scientific independence. Much of its report is taken directly from unpublished studies commissioned by glyphosate producers. The evidence of harm is irrefutable but EFSA has defied the world's most authoritative cancer agency in order to please corporations like Monsanto," said Greenpeace EU food policy director Franziska Achterberg. She also highlighted the fact that the European Chemicals Agency (ECHA) is planning to review any potential health risks associated with glyphosate, but not until 2017.

"The dispute between scientists is not over, and what's more, the EU's chemicals agency could take a different view from EFSA. It makes no sense to give glyphosate another ten-year license until that process is over. After its failure to protect the health of Europeans from car emissions, the Commission should not repeat the same mistake on pesticides," she added. Meanwhile, Green MEP Martin Häusling said that there was "a sad predictability" about EFSA's decision, urging the Commission to use the precautionary principle when making a decision while claiming that it would be "grossly irresponsible to continue approval for a substance the WHO has found to be probably carcinogenic to humans". An EFSA conference last month in Milan debated the role of scientific risk assessment in policy formation, wondering if it was at all possible to entirely eliminate bias and pre-existing notions when scientifically assessing potential dangers or hazards to health.

Expert reaction to EFSA's conclusions on glyphosate safety

Science Media Center:

The European Food Safety Authority has published its reassessment of the safety of glyphosate, a component of herbicides. The report concludes that glyphosate is unlikely to cause cancer in humans.

Dr Peter Jenkinson, Genotoxicologist and MD of CEHTRA France & UK, said:

"The EFSA conclusion on the genotoxic and carcinogenic risk assessment of the active substance glyphosate, and the contradictory conclusion they achieved in comparison to that of IARC, highlights the importance of the assessment process used in each case.

"The EFSA assessment was focussed on the active substance glyphosate itself, rather than on formulations that include glyphosate and other co-formulants. Those other co-formulants may have produced confounding results in some cases and their relevance to the glyphosate products on sale in Europe is unclear.

“Furthermore, EFSA included in their assessment additional studies or data that were not assessed by IARC, which may have contributed to the contrary conclusion.

“But critically, EFSA followed a weight of evidence approach whereas IARC took the view that if one study showed a positive result then it took precedence over negative studies, even though there may be many more negative than positive studies. In fact, IARC also took the opportunity to analyse the results of some studies using statistical methods not defined by the study authors in their protocol; this approach may be considered to be unjustified. In this way they may have identified studies as positive when in fact the study authors considered them to be negative.

“So, whilst at face value the opinions of IARC and EFSA appear to be contrary, the reality is that they are not directly comparable. The database that the two groups considered were not identical and the methods used to draw their conclusions were different.

“Which conclusion or opinion is ‘correct’ depends on your point of view on the methods used by the two agencies. For me, the EFSA methodology is the one that is more scientific, pragmatic and balanced.”

Prof. David Coggon, Professor of Occupational and Environmental Medicine at the University of Southampton, said:

“When comparing the different conclusions arrived at by IARC in March 2015 and now EFSA, it is important to bear in mind that EFSA and IARC operate within different frameworks.

“IARC is about the assessment of cancer hazard – i.e. the likelihood that a chemical might, at least in some circumstances, cause cancer in humans. EFSA is concerned principally with whether there is sufficient confidence that a pesticide, when used according to the conditions of its approval, will not pose an unacceptable risk to human health or the environment.

“The level of precaution that is applied in the face of scientific uncertainty depends on value judgements, and is not a scientific question (although scientists try to assess levels of uncertainty and communicate them to risk managers). I suspect that what EFSA will have looked at is whether, given the levels of precaution that are currently applied in the regulation of pesticides more generally, the uncertainties about possible risks of cancer from glyphosate are sufficient to warrant regulatory restrictions.”

EU scientists say glyphosate ‘unlikely’ to cause cancer

Farmers Weekly

The European Food Safety Authority (Efsa) says that the pesticide glyphosate is unlikely to cause cancer – but has still proposed tighter control measures.

The assessment comes in a report by Efsa scientists which concludes that glyphosate is unlikely to pose a carcinogenic hazard to humans.

But the report – published on Thursday (12 November) – also proposes a safety measure that seeks to tighten the control of glyphosate residues in food. The conclusion will be used by the European Commission in deciding whether or not to keep glyphosate on the EU list of approved active substances. It will also be used by EU member states to reassess the safety of pesticide products containing glyphosate that are used in their territories. A peer review expert group has set an acute reference dose (ARfD) for glyphosate of 0.5mg/kg of bodyweight, the first time such an exposure threshold has been applied to the substance.

Jose Tarazona, head of the Efsa pesticides unit, said: “This has been an exhaustive process – a full assessment that has taken into account a wealth of new studies and data.” By introducing an acute reference dose we are further tightening the way potential risks from glyphosate will be assessed in the future. “Regarding carcinogenicity, it is unlikely that this substance is carcinogenic.” The peer review group concluded that glyphosate is unlikely to be genotoxic – or damaging to DNA – or to pose a carcinogenic threat to humans. Glyphosate is not proposed to be classified as carcinogenic under the EU regulation for classification, labelling and packaging of chemical substances. All experts but one agreed that neither the epidemiological data nor the evidence from animal studies demonstrated causality between exposure to glyphosate and cancer in humans. The Efsa also considered a report published by the International Agency for Research on Cancer (Iarc), which classified glyphosate as probably carcinogenic to humans. Efsa said the evaluation considered a large body of evidence, including a number of studies not assessed by the Iarc which is one of the reasons for reaching different conclusions. As well as introducing the ARfD, the review proposed other toxicological safety thresholds, including an acceptable operator exposure level (AOEL) of 0.1mg/kg bodyweight per day. The review also proposed an acceptable daily intake (ADI) for consumers in line with the ARfD at 0.5 mg/kg bodyweight per day.

Glyphosat: Krebsgefahr laut EFSA unwahrscheinlich

ORF

Das umstrittene Unkrautvernichtungsmittel Glyphosat ist laut der Europäischen Behörde für Lebensmittelsicherheit (EFSA) wahrscheinlich nicht krebserregend. Zu diesem Schluss kommen Experten in einem heute veröffentlichten Gutachten. Die Zulassung in Europa war bis Mitte 2016 verlängert worden, die EU-Kommission entscheidet nun auf Basis des Gutachtens über eine Neuzulassung. Die EFSA schlägt vor, einen neuen Grenzwert für die akute Aufnahme von Glyphosat, zum Beispiel während einer einzigen Mahlzeit, von 0,5 Milligramm pro Kilogramm Körpergewicht festzulegen. Damit werde „die künftige Bewertung potenzieller Risiken durch Glyphosat“ verschärft, sagte Jose Tarazona, Leiter des Referats für Pestizide. Bisher gibt es nur einen Grenzwert für die tägliche regelmäßige Aufnahme des Stoffes, er soll laut EFSA-Empfehlung von 0,3 auf 0,5 Milligramm pro Kilogramm Körpergewicht erhöht werden.

Mehrere Studien einbezogen

Der Unkrautvernichter steht seit Längerem unter Krebsverdacht, die Internationale Krebsforschungsagentur (IARC) der Weltgesundheitsorganisation (WHO) hatte das Mittel im Juli als wahrscheinlich krebserregend eingestuft. Die EFSA erklärte, sie habe den Bericht einbezogen, sei aber zu einer anderen Schlussfolgerung gelangt, auch, weil sie eine Reihe anderer Studien einbezogen habe. „Was die Karzinogenität betrifft, so ist es unwahrscheinlich, dass dieser Stoff krebserregend ist“, sagte Tarazona. Glyphosat ist weltweit einer der am meisten eingesetzten Wirkstoffe in Pflanzenschutzmitteln. Umweltschutzorganisationen warnen bereits seit einiger Zeit vor einer Neuzulassung des Mittels.

Xylella

Xylella: commissario Salute Ue a Peacelink, urgente agire

ANSA

(ANSA) - TARANTO, 12 NOV - Il commissario europeo per la Salute e la Sicurezza Alimentare, Vytenis Andriukaitis, ha inviato una lettera ad Antonia Battaglia di Peacelink Taranto sulla vicenda 'Xylella Fastidiosa' rilevando che "le attività di ricerca già in atto o pianificate per il futuro non devono in nessun modo rallentare il processo d'implementazione delle misure di emergenza".

Commissario Ue a Peacelink «Urgente agire contro la Xylella»

La Gazzetta del Mezzogiorno

TARANTO – Il commissario europeo per la Salute e la Sicurezza Alimentare, Vytenis Andriukaitis, ha inviato una lettera ad Antonia Battaglia di Peacelink Taranto sulla vicenda 'Xylella Fastidiosa' rilevando che "le attività di ricerca già in atto o pianificate per il futuro non devono in nessun modo rallentare il processo d'implementazione delle misure di emergenza".